

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 + 5 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu au fost formulate.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu au fost formulate.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Capacitatea de sinteză a candidatului este deficitară, devenind un mod de lucru uzual, deși se încercă crearea unei aparențe în sens contrar. Toate hotărârile redactate de candidat, cu excepția celor cu un gard scăzut de dificultate și în care considerentele sunt foarte succinte, reprezintă o preluare integrală a hotărârii primei instanțe și a motivelor din căile de atac. În această parte introductivă a hotărârilor candidatului nu are nicio contribuție proprie, remarcându-se și un dezechilibru între această parte și considerentele propriu-zise, cel puțin sub aspect cantitativ.

Hotărârile candidatului creează impresia unor colaje în care se îmbină părți din hotărârile instanțelor inferioare, părți din criticile și susținerile părților cu texte de lege și cu raționamentul candidatului. Au fost identificate hotărâri în care motivele de apel ori de recurs sunt reținute extrem de sintetic, pentru ca ulterior, în considerente, acestea să nu se regăsească în totalitate sau, dimpotrivă, considerentele să răspundă unor critici pe care candidatului nu le consemnează (H4, H5, H8, H9, H10 depuse de candidat).

Un alt aspect regăsit în hotărârile candidatului vizează folosirea în spețe diferite a unor texte de lege identic aplicabile, a unor pasaje identice nu doar în ceea ce privește reproducerea textelor de lege, cum în aparență se creează, ci mai ales a argumentelor reținute în interpretarea acelor texte. Concret, identitatea se referă la succesiunea paragrafelor și la conținutul acestora (ex. H2 transmisă de curtea de apel cu H5 depusă de candidat, H3 cu H7 și H11 transmise de curtea de apel). Acest mod de redactare creează impresia unei contribuții minime din partea candidatului în fundamentarea soluției pronunțate.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Modalitatea de redactare a candidatului, astfel cum a fost reținută în capitolul anterior, exercită o influență negativă asupra exprimării însăși, lipsind de coerență hotărârile respective, afectând cursivitatea firească a expunerii, care ar trebui să contribuie la înțelegerea raționamentului ce a stat la baza soluției, chiar și pentru un cititor inițiat (ex. H3, H6, H7, H9, H10 depuse de candidat, H1, H5, H3, H7, H19, H20 transmise de curtea de apel).

Referințele la diferitele acte normative nu se constituie întotdeauna, în lipsa unor clarificări cu privire la modul în care normele de drept apreciate a fi incidente sunt interpretate, în argumente clare ale soluției pronunțate. Sub acest aspect, se observă că în acele hotărâri în care nu se indică temeiurile de drept invocate de părți, nu se poate stabili dacă și acestea au avut ca temei de drept al pretențiilor lor normele de drept reținute în fundamentarea soluției.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate, aproape în totalitate, se remarcă o redare a textelor de lege reținute a avea aplicabilitate în cauză, interpretarea și corelarea acestor texte cu situația de fapt reținută în cauză fiind lapidară ori inexistentă. Hotărârile abundă de texte de lege, însă, în lipsa unei contribuții

din partea candidatului la nivel de interpretare și de corelare, acestea nu au menirea să susțină soluția pronunțată (ex. H3, H4, H6 depuse de candidat, H3, H5, H7, H11, H22, H24 transmise de curtea de apel). Au fost identificate două hotărâri în care a fost calificată calea de atac, fără ca aceasta să fie indicată, consemnându-se doar faptul că s-a făcut calificarea (ex. H7 și H20 transmise de curtea de apel).

Unele dintre hotărârile analizate relevă o aplecare a candidatului pentru a prezenta pe larg aspectele care au făcut obiectul analizei instanțelor de fond, fără a argumenta relevanța acestora din punctul de vedere al criticilor supuse în concret analizei.

Nu întotdeauna modalitatea de coroborare a probelor și raportarea situației de fapt la norma juridică reținută ca fiind aplicabilă în cauză denotă preocuparea pentru o argumentare coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Deși a participat la un număr de ședințe sub media instanței, a redactat de asemenea un număr de hotărâri sub această medie, a înregistrat întârzieri nesemnificative în redactarea unor hotărâri pronunțate, fără însă a influența punctajul.

V. Punctaj total : 35 puncte

Data: 14 octombrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

